

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
w Warszawie  
SEKRETARIAT DYREKTORA  
Wiel.  
dnia 2017-03-28  
L.dz. .... Zał. *2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100*



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.001.16.2017  
P/17/001

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
Sekretariat  
Wiel.  
dnia 2017-03-27  
L.dz. *29769* *PK*

*z*  
*1. raport na Dyrektora*  
*2. Do raportu z Dyrektora*  
*1. Raport z Komisji*  
*28.3.17*

PREZES  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie

WYSTĄPIENIE  
POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/17/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w ramach części 05 - Naczelny Sąd Administracyjny

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

1. Justyna Goszcz, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/26/2017 z dnia 30 stycznia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

2. Małgorzata Keller-Boroszko, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/29/2017 z dnia 1 lutego 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka  
kontrolowana

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie<sup>1</sup>, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Wojciech Mazur, Prezes

(dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania przez WSA w Warszawie budżetu państwa na rok 2016 w ramach części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi<sup>2</sup> WSA w Warszawie realizował zadania dotyczące sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych i o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami, a organami administracji rządowej.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych<sup>3</sup>;
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków<sup>4</sup>;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych.

W 2016 r. dochody zrealizowane przez WSA w Warszawie wyniosły 16 686,8 tys. zł, a wydatki budżetowe 77 036,7 tys. zł. WSA w Warszawie nie realizował w 2016 r. wydatków z budżetu środków europejskich.

<sup>1</sup> Dalej: WSA w Warszawie.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 25 lipca 2012 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066, ze zm.).

<sup>3</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

<sup>4</sup> Zbadano wydatki poniesione na realizację zadania 18.4 Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne.

### III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej  
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>5</sup> pozytywnie wykonanie przez WSA w Warszawie budżetu państwa w 2016 r. w ramach części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

W wyniku kontroli 11% zrealizowanych przez WSA w Warszawie wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto, adekwatnie do poziomu zrealizowanych wydatków, cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2016 r. sporządzone przez WSA w Warszawie w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej<sup>7</sup>, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>8</sup>, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>9</sup>.

### IV. Wyniki kontroli

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

Zrealizowane dochody WSA w 2016 r. wyniosły 16 686,8 tys. zł i były niższe o 4,0 % od kwoty planowanej (17 381,0 tys. zł) i o 5,1 % wyższe od wykonania w 2015 r. (15 881,7 tys. zł). Największy udział w dochodach stanowiły dochody uzyskane z tytułu wpływów z różnych opłat (88,5 %), spłat pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów wraz z odsetkami (6,3%), wpływów z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych (3,8 %). Niższa realizacja planu dochodów wynikała z realizacji niższej niż planowano kwoty wpływów z różnych opłat (o 8,5 %). Wyższa realizacja dochodów w porównaniu do 2015 r. wynikała głównie z większej kwoty wpłaconych opłat sądowych oraz należności z tytułu kar i grzywien.

Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 9,1 tys. zł, stanowiące zaległości netto i były niższe o 14,2 tys. zł, tj. o 60,9% od zaległości na koniec 2015 r. (23,3 tys. zł). Dotyczyły one głównie niezapłaconych opłat

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298 poz. 1766).

kancelaryjnych i kar grzywny. Zmniejszenie stanu zaległości spowodowane było umorzeniem należności w kwocie 12,8 tys. zł wraz z odsetkami<sup>10</sup>.

(dowód: akta kontroli str.163-172,187-191)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2016 r. wydatki budżetu w ramach części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny dotyczące WSA w Warszawie zostały zaplanowane na poziomie 86 328,0 tys. zł. W trakcie roku plan finansowy WSA w Warszawie został zwiększony o 2 190,7 tys. zł<sup>11</sup>. Wydatki zrealizowane przez WSA w Warszawie wyniosły 77 036,7 tys. zł<sup>12</sup>, co stanowiło 87% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2015 nastąpił wzrost wydatków o 1 896,9 tys. zł, tj. o 2,5%. Niewykonanie planu spowodowane było głównie: przesunięciem terminu zakończenia inwestycji przebudowy budynku na potrzeby WSA w Warszawie<sup>13</sup>; nieobsadzeniem stanowisk orzeczniczych z powodu przedłużającej się procedury weryfikacji kandydatów na stanowiska sędziowskie oraz mniejszej niż przewidywano liczby sędziów przechodzących w stan spoczynku, a także oszczędnościami wynikającymi m. in. z absencji pracowników i niższych cen uzyskanych w drodze przetargów.

Na wniosek WSA w Warszawie<sup>14</sup> Prezes NSA decyzjami z dnia 3 listopada 2016 r. i 1 grudnia 2016 r. dokonał blokady środków w łącznej kwocie 9 768,0 tys. zł tj. 11,0% planu po zmianach<sup>15</sup>.

Wydatki WSA w Warszawie w 2016 r. nie były zwiększane z rezerw budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 15-17, 86-93, 95-96, 161-162, 167)

Najwyższe wydatki zostały poniesione w dziale 751 rozdziale 75102 Naczelné Organy Sądownictwa w szczególności na: wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) - 26 004,7 tys. zł, wynagrodzenia osobowe sędziów (§ 4030) - 25 446,0 tys. zł, składki na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) – 4 586,7 tys. zł, wydatki inwestycyjne (§ 6050) – 3 855,5 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne (§ 4040) – 3 867,8 tys. zł, udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów (§ 4450) – 1 999,0 tys. zł.

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 71 116, 5 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2015 r. o 1 761,0 tys. zł, tj. o 2,5%.

(dowód: akta kontroli str. 15-17, 66-71, 166)

<sup>10</sup> Decyzją z dnia 11 kwietnia 2016 r. Prezes WSA w Warszawie umorzył należność zasądzoną od byłego pracownika wraz z odsetkami w łącznej kwocie 19,3 tys. zł w związku z powiadomieniem przez komornika o bezskuteczności egzekucji i brakiem prawnych możliwości efektywnego dochodzenia orzeczonej kwoty.

<sup>11</sup> 10 decyzjami dysponenta części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

<sup>12</sup> W dziale 751 rozdziale 75102 - Naczelné organy sądownictwa – 75 326,9 tys. zł, w dziale 753 rozdziale 75312 Uposażenie sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne – 1 709,8 tys. zł.

<sup>13</sup> 9 maja 2014 r. WSA w Warszawie zawarł umowę na realizację w systemie „projektuj i wybuduj” przebudowy istniejącego budynku sądu przy ul. Pankiewicza 4 w Warszawie w celu stworzenia budynku zapewniającego możliwość realizacji funkcji orzeczniczych i administracyjnych. W związku z koniecznością wymiany windy i przedłużającymi się uzgodnieniami dotyczącymi sposobu zabezpieczenia istniejącej stacji TRAF0, aneksem przesunięto termin realizacji z 5 sierpnia 2016 r. na 9 lutego 2017 r.

<sup>14</sup> Informacje WSA w Warszawie o przewidywanym nadmiarze środków z 12 października 2016 r. i 14 listopada 2016 r.

<sup>15</sup> Blokady ustanowiono w: części 05, dział 751, rozdział 75102, § 6050 – 6 128,0 tys. zł (w związku z przesunięciem terminu realizacji inwestycji przebudowy budynku na potrzeby Sądu); części 05, dział 751, rozdział 75102, § 4030 – 3 300,0 tys. zł (w związku z przedłużającą się procedurą zatrudnienia na stanowiskach sędziowskich); części 05, dział 753, rozdział 753, rozdział 75312, § 3110 – 340,0 tys. zł (w związku z mniejszą od przewidywanej liczbą sędziów odchodzących w stan spoczynku).

Zobowiązania na koniec 2016 r. wyniosły 4 374,1 tys. zł i były o 0,4 tys. zł niższe od kwoty zobowiązań na koniec 2015 r. Główną pozycję (4 203,1 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2015 spadły o 19,3 tys. zł. Zobowiązania wymagalne na koniec 2016 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 14)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 8 491,2 tys. zł, tj. 11% wydatków ogółem WSA w Warszawie (77 036,7 tys. zł). Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom oraz wydatkom w kwocie powyżej 500 zł. Badaniem objęto 90 zapisów księgowych na kwotę ogółem 8 491,2 tys. zł, z których 70 na kwotę 7 384,1 tys. zł zostało wylosowanych metodą monetarną (MUS<sup>16</sup>), a 20 na kwotę 1 107,1 tys. zł dobranych celowo<sup>17</sup>. Wszystkie skontrolowane wydatki dotyczyły zadania 18.4 Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie wydatków<sup>18</sup> w zakresie prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>19</sup> nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku analizy trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 1 144,3 tys. zł, w tym jednego w trybie przetargu nieograniczonego<sup>20</sup>, jednego w trybie zapytania o cenę<sup>21</sup> i jednego w trybie zapytania ofertowego<sup>22</sup> nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 51,210-253)

Wydatki WSA w Warszawie w układzie zadaniowym zostały ujęte w 2 działaniach zgrupowanych w dwóch podzadaniach i dwóch zadaniach (13.2 Świadczenia społeczne oraz 18.4 Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne)<sup>23</sup>. Przyjęte dla realizowanych zadań mierniki zostały wykonane nieco poniżej planowanych poziomów tj. dla zadania:

- 13.2 Świadczenia społeczne – miernik: liczba sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych przypadających na 100 sędziów czynnych zawodowo – został wykonany na poziomie 8,57 przy planowanym 9,10 z powodu mniejszej niż przewidywano liczby sędziów przechodzących w stan spoczynku;
- 18.4 Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne – miernik: średni czas trwania postępowania przed sądami administracyjnymi – czasookres rozpatrywania spraw przez sądy I instancji (przy rocznym wpływie

<sup>16</sup> Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

<sup>17</sup> W tym w grupie wydatków majątkowych 16 zapisów na kwotę 3 738,9 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 74 zapisy na kwotę 4 752,2 tys. zł.

<sup>18</sup> 69 zapisów na łączną kwotę 5 830,6 tys. zł tj. 68,7 % badanych wydatków.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

<sup>20</sup> Na stały serwis i utrzymanie w gotowości urządzeń drukujących wraz z sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych dla potrzeb WSA w Warszawie.

<sup>21</sup> Na usługę hotelowo – restauracyjną wraz z usługą transportową na potrzeby organizacji konferencji szkoleniowej dla sędziów WSA w Warszawie oraz zaproszonych gości w dniach 3-5.10.2016 r. – część II.

<sup>22</sup> Zamówienie o wartości szacunkowej poniżej 30 tys. euro na dostawę 560 licencji dostępowych CAL do serwera Windows 2016 dla potrzeb WSA w Warszawie.

<sup>23</sup> W ramach dwóch funkcji państwa: 13 Zabezpieczenie społeczne i wsparcie rodziny oraz 18 Sprawiedliwość.

do 70 tys. spraw) - osiągnięto na poziomie 6,86 miesiąca<sup>24</sup>, przy planowanych 6 miesiącach z powodu niepełnej obsady orzeczniczej w związku z długotrwałą procedurą naboru na 8 etatów sędziowskich i 5 etatów asesorskich oraz przywróceniem do orzekania na etapie I instancji ponad 1000 spraw po uchyleniu orzeczeń przez II instancję i przekazaniu do ponownego orzekania.

(dowód: akta kontroli str. 61-63, 98-99)

Efektem zrealizowania wydatków majątkowych w kwocie 4 183,5 tys. zł było wykonanie m.in. prac związanych z realizacją robót budowlanych w budynku WSA w Warszawie przy ulicy Pankiewicza.

(dowód: akta kontroli str. 61-63, 404-405, 423)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3. Sprawozdania

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2016 r. WSA w Warszawie:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (RB-N) i o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli: 6-13, 57-60, 176-186, 254-394, 396)

Ustalone  
nieprawidłowości  
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

### V. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji budżetu w WSA w Warszawie w 2016 r. w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

### VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>24</sup> Rozpatrzone 26 306 spraw, tj. 97,8% spraw, które wpłynęły w 2016 r. Na dzień 31 grudnia 2016 r. odsetek rozpatrzonych spraw wyniósł 97,9% i wzrósł o 4,1 pkt procentowego w porównaniu do 2015 r.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>25</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 22 marca 2017 r.

Kontroler  
Justyna Goszcz  
Główny specjalista k.p.

*Justyna Goszcz*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

**DYREKTOR**  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie

*Andrzej Panasiuk*  
**Andrzej Panasiuk**

<sup>25</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524.