



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Jasna 2/4,
00-013 Warszawa

Warszawa, dn. 8 grudnia 2014r.

Adm-290/440/14

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa pakietu biurowego dla potrzeb Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie” – SPRAWA WSA- ZP-21/2014 - informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria, jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty były:

- 1) cena - 95% (C)
- 2) termin dostawy - 5% (T)

Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał następującej oceny punktowej złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Liczba pkt w kryterium cena [C] [95%]	Liczba pkt w kryterium termin dostawy [T] [5%]	LICZBA PKT RAZEM	Uwagi
		Oferowany termin dostawy [dni]				
1.	ELEVEN Tomasz Grażul ul. Pułkowa 9, 18-400, Łomża	121 690,00 zł	95,00	0,63	95,63	I pozycja w rankingu ofert Najkorzystniejsza oferta
		8				
2.	Jakub Hryciuk Onex Group ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa	128 765,00 zł	89,78	5,00	94,78	II pozycja w rankingu ofert
		1				
3.	4NETIC Czesław Micewicz ul. Lipowa 29, 11-500 Gizycko Wilkasy	134 500,00 zł	85,95	1,67	87,62	VI pozycja w rankingu ofert
		3				
4.	Tremark Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok U22, 03186 Warszawa	132 717,00 zł	87,11	3,33	90,44	IV pozycja w rankingu ofert
		3				
5.	INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	136 530,00 zł	84,67	5,00	89,67	V pozycja w rankingu ofert
		1				

6.	APN PROMISE S.A. ul. Kryniczna 2, 03-934 Warszawa	126 567,00 zł	91,34	1,67	93,01	III pozycja w rankingu ofert
		3				
7.	COMP S.A. ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa	136 899,00 zł	Oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp			
		5				

Lista wykonawców wykluczonych z postępowania oraz których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzucił w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę złożoną przez firmę COMP S.A. ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wpisał w formularzu ofertowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) nazwy oferowanego pakietu biurowego który jest przedmiotem przyszłej umowy o zamówienie publiczne. Powyższe oznacza iż oferta firmy COMP S.A. nie pełni wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 1 złożona przez ELEVEN Tomasz Grażul, ul. Pułkowa 9, 18-400 Łomża, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Zamawiający zgodnie z ustalonymi zasadami korespondencji, które zgodnie z wyborem zamawiającego zostały zawarte w SIWZ, w oparciu o dyspozycje art. 94 ust.1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest uprawniony do zawarcia umowy po upływie 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4

DYREKTOR SĄDU

Wojciech Kuka

(podpis i pieczęćka imienna kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

STARSZY SPECJALISTA
dz. zamówień publicznych
Piotr Kościński
Piotr Kościński